

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Sat 5/16/2020 9:12:12 AM
Subject: FW: bao concept mail
Received: Sat 5/16/2020 9:12:12 AM

Hi (10)(2e)

Veel dank voor je input. Goed om volgende week dus wel met betrokken clubs die geen overleg hebben zoals ambulances een lijntje te leggen wat wel kan.

Gr.

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: zaterdag 16 mei 2020 11:09 AM
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: bao concept mail

OK, helder, dit is precies waarom ik bij jullie wilde toetsen. Jullie kennen de mensen beter dan wij.
 Ik ben het met je eens dat het te dicht op elkaar zit.
 We doen het anders.
 Maandag nog gewoon een BAO, zonder stukken.
 Ik zal morgen met (10)(2e) bespreken wat wel en wat niet uit het OMT advies daar ter tafel te brengen.
 En ik zal beginnen met de aankondiging dat we dit anders gaan doen omdat ik net als hen vind dat het BAO in huidige vorm niet functioneert.
 Dank!
 Grt (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: zaterdag 16 mei 2020 08:40
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: bao concept mail

Hi (10)(2e)

Om met de deur in huis te vallen. Ik denk dat de timing - heel kort op eerstvolgende BAO en terwijl sommige partijen vinden dat we ankerpunt zorg te licht dreigen te gaan wegen - en vorm van de boodschap (mail) veel weerstand op gaat roepen.

Daarom de vraag: Kunnen we niet nog 1 en laatste keer het brede BAO doorgang laten vinden?
 We kunnen dan volgende week de tijd nemen om "onze koepels" te bellen/spreken en met ze te bespreken hoe we het vanaf nu gaan doen. Zullen partijen nog niet altijd blij mee zijn maar gaat in een gesprek wel beter om weerstand weg te nemen en/of te kanaliseren. Bovendien staat in as. brief het rembaan mechanisme dat helder maakt hoe belangrijk wij (belasting) zorg als ankerpunt vinden en borgen. Deze aanpak gaat ook gedoe schelen in debat denk ik.

Over de inhoud van de mail: Ik denk dat de argumenten die nu worden genoemd onbedoeld weerstand en irritatie gaan oproepen. Ter toelichting herhaal ik hieronder de genoemde argumenten, maar dan gechargeerd geformuleerd en zet er dan bij wat ze bij me oproepen:

1. Er zijn andere overleggen waar ook besluitvorming van kabinet wordt voorbereid.

Vanuit DGCZ hebben we aangegeven dat we met de meeste partijen wel andere overleggen hebben, met een klein aantal niet. Deze overleggen zijn echter niet alle ter voorbereiding van kabinetsbesluitvorming. Ik denk dan dus als ik een bepaalde zorgkoepel ben: hé ik mocht meebeslissen en nu niet meer.

2. We hebben geen tijd voor u en u lekt.

Ik ben dus niet belangrijk en in jullie ogen niet betrouwbaar.

3. Er zitten te veel partijen aan tafel. Als u departement bent kunt u ook elders meebeslissen.

Kan zelfde reactie als bij 1 oproepen.

Waar ik in de boodschap dat ik niet langer bij BAO mag zitten wel naar op zoek ben als koepel denk ik:

1. Wat was eigenlijke taak en samenstelling BAO en waarom wil VWS daarnaar terug?

2. Waarom is er nu een logisch moment om de samenstelling van het BAO aan te passen? Jij gaf hier eerder volgens mij een belangrijk punt over aan Angelique: In begin fase ging het met name om zorggerelateerde adviezen en afwegingen nu gaat het vaak om iets anders. Meer over dingen die publieke domein raken, dus daarom doen we het met publieke deelnemers (ofzoiets).

3. Hoe wordt ik wel geïnformeerd/aangehaakt of betrokken bij voorbereiding covid besluitvorming? Dat verschilt denk ik per onderwerp. Zie daarbij graag dat we niet alleen het vb langdurige zorg noemen maar dat we aangeven dat hier verschillende covid gerelateerde overleggen voor zijn en waar aanvullend nodig ook voor specifieke vraagstukken worden georganiseerd.

4. Wanneer zie ik als organisatie nu wel het OMT advies? Denk als stukken naar TK gaan? Kunnen we daarbij aangeven dat als er behoefte aan in het RIVM natuurlijk kan worden gevraagd om incidenteel in de genoemde reguliere overleggen aan te sluiten voor vragen en toelichting?

Als je de boodschap zo kunt formuleren valt deze denk ik minder slecht.

Groet,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)



